



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0587/18-11
Датум: 28.01.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Снежане Пандуровић из Београда, дана 28.01.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Снежана Пандуровић, ранији члан Школског одбора Геодетске техничке школе Београд, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је за време вршења наведене јавне функције учествовала и одлучивала на седници Школског одбора Геодетске техничке школе Београд од 18.06.2018. године на којој је донет предлог да од укупно два кандидата она буде изабрана на јавну функцију директора ове школе, а да о сукобу интереса који је имала у конкретној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Снежана Пандуровић.

Образложење

Против Снежане Пандуровић, ранијег члана Школског одбора Геодетске техничке школе Београд (у даљем тексту: Школа), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције учествовала и одлучивала на седници Школског одбора Школе на којој је донет предлог да од укупно два кандидата она буде изабрана на јавну функцију директора Школе, а да о сукобу интереса који је имала у конкретној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да је Школски одбор Школе 03.05.2018. године донео одлуку о расписивању конкурса за избор директора Школе, да је у то време вршила јавну функцију члана Школског одбора ове школе и редовно присуствовала на свакој од укупно 28 седница овог школског одбора и да је пре пријаве на наведени конкурс од секретара Школе тражила да је обавести о томе да ли постоје било какви правни или други основи који би је спречили да се кандидује на јавну функцију директора Школе. Секретар Школе ју је уверио да се информисао, поред осталог, код школске управе и код других средњошколских установа и обавестио да нема никаквих правних и других основа који би је спречили да се пријави и да учествује на наведени конкурс, те да је након тога одлучила да приступи процедури пријаве на овај конкурс. Именована је даље навела да је све до 23.09.2018. године директор Школе била Марија Радић, која је као надлежна и одговорна особа установе, није обавестила о могућности постојања сукоба интереса, иако је била упућена о њеној намери да се кандидује, чега је била свесна на седници стручног већа геодета од 09.03.2018. године, на којој је била присутна, а што би било њој у корист као њеном противкандидату. Навела је да је Наставничко веће на седници од 12.06.2018. године спровело процедуру тајног гласања, да је од 67 запослених за њу гласало 44, а за Марију Радић 19 запослених, док су четири листића била неважећа, на који начин су запослени Школе изразили свој јавни интерес да ће их она најбоље представљати испред Школе, да по Закону о основама система образовања и васпитања има право да учествује у раду Школског одбора Школе, да је у циљу извршавања обавеза као члан Школског одбора Школе присуствовала на седницама овог школског одбора од 18.06.2018. године, као и остали чланови, све са убеђењем на основу информација секретара Школе и без опомене директора Школе, узевши у обзир да ниједан пропис, нити општи акт Школе не прописује забрану присуства у наведеном случају. Навела је да би, под претпоставком да је Школа забранила њено присуство на седницама од 18.06.2018. године по питањима из дневног реда, она била онемогућена да врши своја управљачка права као члан Школског одбора Школе, што би представљало кривично дело. Навела је да је Марија Радић поднела пријаву просветној инспекцији у вези са избором директора Школе, да је просветни инспектор након тога сачинио записник, у којем је, поред осталог, наведено да је процедура за избор директора Школе спроведена у складу са чл. 123. Закона о основама система образовања и васпитања и чл. 71-75. Статута Школе и да је министар просвете, науке и технолошког развоја 10.08.2018. године донео решење о њеном именовану на јавну функцију директора Школе. Навела је и да је јавни интерес увек стављала испред свог личног интереса, као и да је имала било какву сумњу да ће својим пријављивањем на наведени конкурс и избором нанети штету Школи, запосленима и ученицима, предузела би све мере и обавестила надлежне органе како до тога не би дошло.

Увидом у решења Скупштине града Београда бр. 112-800/14-С од 22.07.2014. године и бр. 112-418/18-С од 29.06.2018. године утврђено је да је Снежана Пандуровић у периоду од 22.07.2014. године до 22.07.2018. године вршила јавну функцију члана Школског одбора Школе.

Увидом у записник са седнице Школског одбора Школе бр. 01-844 од 18.06.2018. године утврђено је да је Снежана Пандуровић присуствовала и одлучивала на овој седници када је донет предлог да од укупно два кандидата она буде изабрана на јавну функцију директора Школе.

Читањем интернет презентације Школе утврђено је да Снежана Пандуровић врши јавну функцију директора Школе, што именована не спори.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као





да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 27. истог закона прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. овог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 115. ст. 2. и чл. 119. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17 и 27/18-др. закон) прописано је да је орган управљања школе школски одбор и да школски одбор, поред осталог, расписује конкурс за избор директора установе и даје мишљење и предлаже министру избор директора установе.

Имајући у виду наведено, ситуација у којој је Снежана Пандуровић за време њеног вршења јавне функције члана Школског одбора Школе учествовала у раду и одлучивању на седници овог школског одбора на којој је донет предлог да од укупно два кандидата она буде изабрана на јавну функцију директора Школе, представља сукоб интереса.

Именована је, као члан Школског одбора Школе, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за себе, чиме је угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када то већ није учинила, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретной ситуацији имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Снежане Пандуровић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да ју је секретар Школе обавестио о томе да не постоје сметње за њено кандидовање на наведени конкурс за избор директора Школе, као и да је тадашњи директор Школе није обавестила о томе да постоје било какве сметње за наведено кандидовање, јер су обавезе функционера прописане одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији његове личне обавезе, а непознавање закона није оправдан разлог функционеру за непоступање у складу са наведеним одредбама закона. Имајући у виду појачану одговорност лица која обављају јавне функције именована је била дужна и морала је да зна које су њене обавезе као јавног функционера. Без утицаја су наводи именоване да је у складу са Законом о основама система образовања и васпитања имала право да учествује у раду Школског одбора Школе и да је у циљу извршавања обавеза као члан Школског одбора Школе присуствовала на седници овог школског одбора од 18.06.2018. године, да ниједан пропис, нити општи акт Школе не прописује забрану присуства у наведеном случају, да би њено евентуално удаљавање из учешћа у раду овог школског одбора на наведеној седници представљало кривично дело, као и да је у записнику просветног инспектора наведено да је процедура за избор директора Школе спроведена у складу са чл. 123. Закона о основама система образовања и васпитања и чл. 71-75. Статута Школе, јер се у овом поступку није одлучивало о

повреди одредаба закона којим је регулисана надлежност школског одбора и поступак избора директора школе, већ о повреди одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Према чл. 6. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06), нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу интереса са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Одредбама чл. 1. и 5. тач. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да се овим законом, поред осталог, уређују правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција и да је Агенција надлежна да покреће поступак и изриче мере због повреде овог закона и да решава о сукобу интереса. Према томе, у вршењу јавне функције члана Школског одбора Школе именована је била дужна да поступа у складу са одредбама Закона о Агенцији којима се прописују обавезе функционера и забрана сукоба интереса.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Снежани Пандуровић, узете су у обзир чињенице да је за време њеног вршења јавне функције члана Школског одбора Школе учествовала и одлучивала на седници овог школског одбора на којој је донет предлог о њеном избору на јавну функцију директора Школе, којим је омогућено стицање користи за себе, које последице се не могу отклонити, а како је именованој престала наведена јавна функција, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР
Драган Сикимић

